

UCHWAŁA NR 83/XI/IX/2025
RADY GMINY LINIA

z dnia 28 stycznia 2025 r.

w sprawie wyrażenia opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) w związku z art. 38b ust. 2 pkt 2d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) **Rada Gminy Linia uchwala, co następuje:**

- § 1. 1. Opiniuje się negatywnie projekt Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego.
- 2. Treść opinii stanowi załącznik do uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Linia.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Linia

Michał Miotk

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 38a ustawy z dnia 17 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) (zwana dalej „upzp”) dla obszaru województwa sporządza się audyt krajobrazowy, który identyfikuje krajobrazy występujące na całym obszarze województwa, określa ich cechy charakterystyczne oraz dokonuje oceny ich wartości.

Audyt krajobrazowy określa m. in. lokalizację krajobrazów priorytetowych oraz wskazuje rekomendacje i wnioski dotyczące ich kształtowania i ochrony.

Zgodnie z art. 13b upzp ustalenia planu ogólnego określa się uwzględniając rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym oraz krajobrazy priorytetowe. Uwzględnienie rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym podlega uzgodnieniu przez zarząd województwa w toku sporządzania projektu planu ogólnego i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 38b ust. 2 pkt 2 lit. d upzp zarząd województwa, poprzez przedłożenie projektu audytu krajobrazowego sejmikowi województwa, zasięga opinii o tym projekcie od rad gmin położonych na terenie województwa.

Dnia 2 stycznia 2025 r. Marszałek Województwa Pomorskiego przekazał do zaopiniowania Radzie Gminy Linia projekt Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego wyznaczając termin 30 dni od dnia jego otrzymania. Zgodnie z art. 38b ust. 2 upzp brak zajęcia stanowiska przez Radę Gminy Linia w tym terminie uznaje się za wyrażenie pozytywnej opinii o projekcie w przedłożonym brzmieniu.

Przedstawiony do zaopiniowania projekt nie może zostać zaopiniowany pozytywnie. W metodyce opracowania projektu Audytu wskazano, że jest on środkiem prawnym i ma być uwzględniony w treści sporządzanych aktów planistycznych. Powyższe znacząco ogranicza tzw. władztwo planistyczne gminy. Zgodnie z Wynikami audytu sformułowane rekomendacje i wnioski nie mają postaci nakazów i zakazów, jednak jednocześnie wskazano, że sprzeczność z nimi w ustaleniach projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub projektu planu ogólnego może być podstawą do odmowy uzgodnienia tych projektów aktów.

Ponadto w Audycie zaznaczono, by rekomendacji nie traktować „zerojedynkowo”, gdyż dana rekomendacja nie musi odnosić się do całości krajobrazu priorytetowego ani do danego jej fragmentu, przy czym nie zostało wskazane, do jakiego fragmentu odnoszą się owe rekomendacje, jeśli nie do całości obszaru. Powyższe wskazuje, że przedstawiony projekt dokumentu jest niespójny.

Zgodnie z powyższym, oraz przepisami upzp rekomendacje i wnioski wskazane w audycie krajobrazowym uwzględniane są w projekcie planu ogólnego gminy oraz projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Spełnienie ww. warunku badane jest przez Zarząd Województwa w toku procedury uzgodnień projektów gminnych aktów planowania przestrzennego, ale może być także przedmiotem kontroli przez organy nadzoru i sądy administracyjne. Tym samym rekomendacje i wnioski sformułowane w audycie krajobrazowym powinny być jednoznaczne, precyzyjne i nie mogą budzić wątpliwości interpretacyjnych. Rekomendacje i wnioski sformułowane w projekcie Audytu nie spełniają

ww. kryteriów, a przede wszystkim mają formę zakazów i nakazów, a nie zaleceń. Natomiast wprowadzenie niektórych zapisów może narazić samorządy na skutki prawne i finansowe (egzekwowanie zakazów w przypadku własności prywatnych), co zostało wyszczególnione w załączniku do uchwały.

Ponadto projekt Audytu zawiera rekomendacje, nie wskazując adresatów ich realizacji. Zgodnie zaś z załącznikiem nr 7 do rozporządzenia w sprawie sporządzania audytów krajobrazowych w pkt 2 sprecyzowano, czego dotyczą rekomendacje i wnioski – m. in. możliwość wskazania potencjalnych adresatów ich realizacji. Brak wskazania jednostek odpowiedzialnych za poszczególne działania powoduje łatwość w tworzeniu zapisów skierowanych do bliżej nieokreślonego organu.

Duże wątpliwości budzi także włączenie niektórych obszarów do krajobrazów priorytetowych ze względu na to, że te nie posiadają wartości krajobrazowych, jakie miałyby zostać objęte ochroną.

Na przykład w karcie dla krajobrazu priorytetowego „Górny odcinek doliny Łeby” wszystkie cechy analityczne dla wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego określono negatywnie ("NIE"). W tabeli dotyczącej sposobu wskazania krajobrazu priorytetowego nie wskazano ani na reprezentatywność występowania, ważność czy dotychczasową ochronę prawną. Podkreślono jedynie unikatowość występowania, jednak nie można zgodzić się by ta występowała na całym obszarze objętym planowanym krajobrazem priorytetowym. Karta ta obejmuje m. in. zurbanizowane tereny wsi Tłuczewo, stawy rybne przy rzece Łebie, zabudowę w miejscowości Strzepcz (Zielony Dwór) czy Miłoszewo, co zdecydowanie wpływa na ocenę występującego krajobrazu i jego wartości.

W odniesieniu do krajobrazu priorytetowego „Lasy Mirachowskie” odnotowania wymaga, że ten w niewielkim fragmencie dotyczy terenów Gminy Linia, stąd wnioskuje się o weryfikację i zmianę jego granic poza obszar Gminy Linia. Również i w przypadku tego krajobrazu wszystkie cechy analityczne dla wskazania do typowania krajobrazu priorytetowego określono negatywnie ("NIE"). W tabeli dotyczącej sposobu wskazania krajobrazu priorytetowego nie wskazano ani na reprezentatywność czy unikatowość występowania, ani na dotychczasową ochronę prawną. Wskazano jedynie na ważność tego krajobrazu. Ze stanowiskiem tym nie można się zgodzić w zakresie terenów objętych tym krajobrazem na niewielkim obszarze dotyczącym terenów Gminy Linia.

Odnosząc się natomiast do krajobrazu priorytetowego „Jeziora Potęgowskie” wnioskuje się o weryfikację i zmianę granic wyznaczonego krajobrazu do granic linii brzegowej tych jezior, z pominięciem istniejącej już zabudowy. Nie można bowiem zgodzić się, by w obszarze wokół jezior objętym istniejącą zabudową, krajobraz w tym miejscu posiadał reprezentatywne, unikatowe czy też ważne wartości.

Mając powyższe na uwadze, projekt Audytu nie może zostać zaopiniowany pozytywnie. W ocenie Rady Gminy Linia, po wprowadzeniu niezbędnych korekt, projekt powinien zostać ponownie przedstawiony do zaopiniowania, lecz jego sporządzenie powinno zostać poprzedzone odpowiednimi konsultacjami z samorządami, w celu wypracowania zapisów z uwzględnieniem interesów i potrzeb wszystkich zainteresowanych.

**Załącznik do uchwały Nr 83/XI/IX/2025 Rady Gminy Linia z dnia 28 stycznia 2025 r.,
w sprawie wyrażenia opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego**

Uwagi do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego:

- 1) Przedstawiony poprzez stronę internetową projekt Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego: w zakładce Dane, następnie wybranie szczegółów „Krajobrazy Priorytetowe” do obszaru Gminy Linia przyporządkowany jest dodatkowy obszar priorytetowy pod nazwą krajobrazu Wolinia – Cecenowo, kod krajobrazu: 22-313.44-15, który położony jest poza obszarem naszej gminy, a dotyczy Gminy Główny;
- 2) W karcie krajobrazu: Krajobraz priorytetowy – Górny odcinek doliny Łeby (w projekcie widnieje nazwa „Góry odcinek doliny Łeby”): 22-314.51-17 wnosimy w części pn. **„Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego”** o:
 1. wykreślenie zapisu w pkt 1 (RZEŻBA TERENU) w zakresie *„unikania wprowadzania zabudowy na stokach o nachyleniu powyżej 10 stopni”*. Przy bardzo urozmaiconej rzeźbie terenu w Gminie Linia, zakaz ten wprowadza sztuczne ograniczenia w obszarze w którym występują i tak duże ograniczenia wynikające z uchwał form ochrony przyrody i aktów planowania przestrzennego;
 2. Wykreślenie lub wskazanie parametrów ograniczenia w pkt 3 (EKOSYSTEM) pod lit. a cyt. *„pozostawienie przestrzeni wolnych od zainwestowania umożliwiających utrzymanie migracji zwierząt”*. Uwaga wynika z bardzo ogólnej jego treści, który wprowadza ograniczenia bez określania parametrów jego zastosowania, np. poprzez wskazanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 70% w tym powierzchni niepodlegającej zainwestowaniu na poziomie 50 %. W praktyce może doprowadzić do całkowitego zakazu zabudowy;
 3. Wykreślenie w pkt 3 (EKOSYSTEM) pod literą b części zapisu dotyczącego *„oraz w miarę możliwości rowów melioracyjnych”* ewentualne pozostawienie cyt. **„zachowanie i ochrona zadrzewień nadwodnych wzdłuż brzegów rzeki Łeby i jej dopływów, jezior”**. Zapis ten bardzo utrudni szczególnie rolnikom uprawę terenów łąk przy których znajduje się najwięcej rowów melioracyjnych, które służą do regulacji stosunków wodnych i muszą być również okresowo „czyszczone”;
 4. Wykreślenie w pkt 3 (EKOSYSTEM) lit. d zapisu w części dotyczącej ograniczenia parcelacji (podziału nieruchomości), pozostawienie ewentualne cyt. **„ograniczenie groduzenia działek, zwłaszcza w strefie korytarza ekologicznego Górnego odcinka doliny Łeby”**. Organicznie podziału nieruchomości bez wskazania parametrów tego ograniczenia może doprowadzić do całkowitego zakazu podziałów nieruchomości, nawet przy budowie infrastruktury drogowej. Takiego rodzaju ograniczenia nie powodują realnego zakazu podziału działki lecz doprowadzają do sytuacji wykorzystywania innych sposobów ich podziału poprzez np. postępowania przed sądami cywilnymi;
 5. Wykreślenie w pkt 3 (EKOSYSTEM) lit. e zapisu w zakresie dotyczącym cyt. **„zachowanie i odtwarzanie roślinności ekotonów brzegowych rzeki Łeby, drobnych dopływów, zakoli, meandrów rzecznych, starorzeczy**

i jezior, zarówno od strony wody jak i lądu, z zadrzewieniami i zakrzewieniami nadwodnymi". Zapis ten może być zastosowany do całego wyznaczonego obszaru i wstrzymać nawet uprawę rolną na pozostałym terenie nieprzylegającym bezpośrednio do rzeki Łeby. Wymienione w tym przepisie obszary winne zostać precyzyjnie wskazane i ewentualnie podlegać ochronie. Ze wskazaniem na czym ta ochrona polega i jakie są ograniczenia, np. przy uprawie gruntów rolnych, a jakie przy łąkach i pastwiskach;

6. Wykreślenie w pkt 3 (EKOSYSTEM) litery f, zapisu dotyczącego wskazanie zakazu cyt. **„ograniczenie lokalizacji obiektów budowlanych, w tym hydrotechnicznych, wpływających na zachowanie ciągłości ekologicznej cieków”**. Tak sprecyzowany przepis zakazuje wszelkiej działalności inwestycyjnej, również inwestycji infrastrukturalnej w tym komunikacyjnej oraz melioracyjnej, która również służy ochronie środowiska naturalnego z zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju;
7. Wykreślenie punktu 4 (OBSZARY LEŚNE) lub jego modyfikacja. Przedstawione zapisy dotyczące obszarów leśnych zaprzeczają możliwości prowadzenia racjonalnej gospodarki leśnej i mogą naruszać prawo własności osób fizycznych. Ewentualnie wprowadzenie zapisu, że rekomendacje te nie dotyczą nieruchomości leśnych stanowiących własności osób fizycznych;
8. Zmianę zapisu w pkt 5 (OBSZARY ROLNICZE) lit. a cyt. *„ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych poza obszarami obowiązujących mpzp i decyzji o warunkach zabudowy”* na **„ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze na obszarach polan śródleśnych poza obszarami *wskazanymi pod zabudowę w planie ogólnym, w obowiązujących mpzp i wydanych decyzjach o warunkach zabudowy*”**;
9. Zmianę zapisu w pkt 5 (OBSZARY ROLNICZE) lit. c cyt. *„wprowadzenie ograniczenia zabudowy trwałych użytków zielonych na glebach pochodzenia organicznego za wyjątkiem obiektów przeznaczonych na potrzeby indywidualnych gospodarstw rolnych”* na **„wprowadzenie ograniczenia zabudowy trwałych użytków zielonych na glebach pochodzenia organicznego za wyjątkiem obiektów przeznaczonych na potrzeby indywidualnych gospodarstw rolnych oraz poza obszarami *wskazanymi pod zabudowę w planie ogólnym, w obowiązujących mpzp i wydanych decyzjach o warunkach zabudowy*”**;
10. Wykreślenie lub zmianę zapisu w pkt 6 (ZIELEŃ URZĄDZONA) lit. a cyt. *„zachowanie, odtwarzanie ciągłości i ochrona zadrzewień przydrożnych, w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych”* na **„ochrona zadrzewień przydrożnych przy drogach powiatowych”**. Wprowadzenie takiego zapisu umożliwi na terenach zieleni urządzonej na racjonalne prowadzenie prac w zakresie bieżącej pielęgnacji drzew, oraz usuwania chorych drzew zagrażających bezpieczeństwu ludności. Pozostawienie zapisu ze słowem *„zachowanie, odtwarzanie ciągłości /.../ w tym również przy realizacji inwestycji komunikacyjnych”* może doprowadzić do braku możliwości usuwania drzew nie tylko przydrożnych w ramach wszelkich inwestycji komunikacyjnych jak również lokalizacji obiektów tzw. małej architektury. Ograniczenie te powinno dotyczyć ewentualnie tylko dróg powiatowych;

11. Zmianę zapisu w pkt 7 (PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI) lit. a cyt. „zachowanie trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów” na „***zachowanie trwałości dotychczasowego przeznaczenia i użytkowania gruntów z uwzględnieniem przeznaczania wskazanego w planie ogólnym, w obowiązujących mpzp i wydanych decyzjach o warunkach zabudowy***”;
12. Wykreślenie zapisu w pkt 8 (OSADNICTWO) lit. a cyt. „ograniczenie parcelacji działek i przeznaczania terenów pod zabudowę w obrębie jednostki oraz jej obszarów widokowo sprzężonych”. Przepis ten zatrzymuje rozwój tego obszaru bez uwzględnienia obowiązujących miejscowych planów oraz wydanych decyzji o warunkach zabudowy, oraz w sporządzanym planie ogólnym dla gminy tereny te zostaną zamknięte pod względem rozwoju;
13. Zmianę zapisu w pkt 8 (OSADNICTWO) lit. b cyt. „utrzymanie zwartej zabudowy miejscowości w obrębie jednostki oraz jej obszarów widokowo sprzężonych – m.in. poprzez ograniczenie dopuszczalnych terenów rozwojowych w aktach planowania przestrzennego” na „***dążenie do utrzymania zwartej zabudowy w miejscowości oraz jej obszarów widokowo sprzężonych poprzez ograniczenie wynikające z aktów planowania przestrzennego i innych aktów prawa miejscowego***”;
14. Zmianę zapisu w pkt 8 (OSADNICTWO) lit. d cyt. „wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów usługowych, w tym handlowych o powierzchni użytkowej powyżej 500 m² poza obiektami oświaty, kultury, sportu i opieki zdrowotnej” na „***wprowadzenie zakazu lokalizacji obiektów usługowych (handlowych) o powierzchni użytkowej powyżej 500 m² poza obiektami oświaty, kultury, sportu i opieki zdrowotnej***”; Przepis ten po zmianie nie będzie kolidował z zapisami zawartymi pod lit. c;
15. Wykreślenie w pkt 9 (ARCHITEKTURA) lit. b cyt. „opracowanie wzornika - zestawu przykładów form architektonicznych wskazujących tradycyjną dla miejsca: skalę, kształt bryły, detal architektoniczny, materiały i kolorystykę budynków na potrzeby nowopowstającej zabudowy”- zakres ten będzie szczegółowo regulowany w sporządzanym planie ogólnym dla Gminy Linia poprzez określenie gminnych standardów urbanistycznych. Ponadto, na terenie gminy nie wykształciła się lokalna forma architektoniczna (LFA), zgodnie z przedstawionym projektem audytu krajobrazowego;
16. Wykreślenie w pkt 12 (EKSPOZYCJA) lit. a cyt. „zachowanie walorów widokowych otwarć i punktów widokowych oraz ciągów widokowych poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania; ewentualne dopuszczenie zainwestowania, w tym reklam, wyłącznie po stwierdzeniu niewielkiego oddziaływania krajobrazowego, na podstawie analiz widokowych wykonanych na etapie przedprojektowym. Ten zapis uniemożliwia realizację nowej potencjalnej inwestycji oraz rozbudowy, przebudowy istniejącej poprzez zastosowanie stwierdzenia „poprzez zachowanie dotychczasowego sposobu użytkowania”. Również nie precyzuje jaki organ posiada kompetencje do oceny w tym zakresie, a w szczególności na etapie przedprojektowym.

3) W karcie krajobrazu: Krajobraz priorytetowy – Jeziora Potęgowskie, kod krajobrazu: 22-314.51-118 wnosimy w części pn. **„Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego”** o:

1. Dodanie w pkt 2 (OBSZARY HYDROGENICZNE) lit. a następujących słów i uzyskanie treści: *„zachowanie i utrzymywanie w stanie zbliżonym do naturalnego pasów szuwarów wzdłuż brzegów jezior i rozlewisk; niedopuszczenie do ich niszczenia, przerywania ciągłości i zmniejszenia powierzchni; **nie dotyczy inwestycji celu publicznego w zakresie budowy, rozbudowy kąpielisk publicznych ogólnodostępnych**”*,
2. Wykreślenie w pkt 3 (EKOSYSTEM) literę b, ponieważ ten zakres powtarza się pod literą d;
3. Zmienić w pkt 3 (EKOSYSTEM) pod literą d, poprzez dodanie poniższych słów i uzyskanie następującej treści: *„**jeżeli jest to uzasadnione interesem publicznym, zasadne w zakresie ochrony środowiska i wynika z przepisów szczególnych**, pozostawianie wolnych od zainwestowania pasów i luk między działkami lub grupami działek terenów **np. przy istniejących lub planowanych ciągach komunikacyjnych** (umożliwiających utrzymanie migracji zwierząt) w strefie korytarzy ekologicznych oraz brzegów cieków wodnych, jezior i małych oczek wodnych, torfowisk i podmokłości”*;
4. Zmienić w pkt 4 (OBSZARY LEŚNE) dążenie do wykształcenia i zachowania krajobrazów leśnych o zróżnicowanej strukturze wiekowej, z możliwie wysokim udziałem starodrzewów, przestojów i drzew biocenotycznych (drzewa stare, dziuplaste, wielopniowe, stanowiące siedliska porostów i grzybów), **nie dotyczy lasów stanowiących własność osób fizycznych**;
5. Wykreślenie w pkt 5 (OBSZARY ROLNICZE) litery a, która stanowi: „ograniczenie przeznaczenia terenów rolnych na cele nierolnicze poza obszarami obowiązujących mpzp i wydanych decyzji o warunkach zabudowy” – treści zakazu bardzo ogólny, który może być różnie interpretowany. Nie ma potrzeby regulacji tego zakazu jeżeli wynika z innych aktów prawnych;
6. Zmienić w pkt 7 (PRZECIWDZIAŁANIE ANTROPOPRESJI) pod literą a, przez oddanie zapisów i uzyskanie następującej treści: **„dążenie do zmniejszenia ładunku zanieczyszczeń przedostających się do wód jezior: Czarnego, Białego, Odnoga oraz Potęgowskiego poprzez sukcesywny planowy rozwój infrastruktury i uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej w ich zlewniach bezpośrednich. Dostosować do powyższego również zapis w pkt 11 lit. a;**

4) W kartach krajobrazu - pozostałe wydzielone jednostki krajobrazowe, kody krajobrazu: 22-314.51-26, 22-314.51-246, 22-314.51-345, 22-314.51-390, 22-314.51-24, 22-314.51-269, 22-314.51-26, 22-314.51-213, 22-314.51-400, 22-314.51-100, 22-314.51-255, 22-314.51-270, 22-314.51-150, w części pn. **„Rekomendacje i wnioski dla poziomu lokalnego”** o wyróżnieniach dotyczących:

- Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony zabytków,
- Wskazania obszarów, które powinny zostać objęte formami ochrony przyrody,

- Wskazania obszarów objętych formami ochrony przyrody, które ze względu na znaczący spadek wartości krajobrazu wymagają pogłębionej analizy zasadności ich dalszej ochrony,
- Wskazania do uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie, w którym na czas sporządzania audytu dane i informacje były niedostępne, a są istotne dla osiągnięcia celu audytu krajobrazowego,

nie wskazano precyzyjnych wytycznych co do występujących walorów przyrodniczych i kulturowych podlegających ochronie. Ponieważ zastosowany zapis o treści *„ewentualne wskazania zostały opracowane w kartach form ochrony poszczególnych obszarów chronionych, wymienionych w module I karty charakterystyki krajobrazu”*, jest bardzo stwierdzeniem ogólnym, niczego nieprecyzującym. A jeżeli, autor opracowania nie mógł stwierdzić katalogu obiektów potencjalnie podlegających ochronie, zastąpienie powyższej treści zapisem o treści: **„nie dotyczy”** lub **„nie wskazuje się”**, który jest bardzo precyzyjny i nie daje możliwości do ewentualnej późniejszej interpretacji. Obszary te w większości mają wskazania: brak zagrożeń. W szczególności problem interpretacyjny może wystąpić dla obszarów o różnych formach ochrony przyrody a pomiędzy obszarami dla których nie występują takie odgraniczenia. Treści poszczególnych uchwał różnią się szczegółami, które wpływają na ostateczną postać ograniczeń w opracowaniach planistycznych. Opracowanie audytu krajobrazowego jest okresowe, dlatego też, jeżeli wystąpi szczególny obiekt o walorach krajobrazowych lub kulturowych to można go przy następnej aktualizacji wyróżnić.

**Gmina Linia**

Ul. Turystyczna 15, 84-223 Linia

Tel. +48 58 676 85 82

www.gminalinia.com.pl

Numer załącznika

Uchwała numer “w sprawie wyrażenia opinii do projektu Audytu Krajobrazowego Województwa Pomorskiego (druk 83)” została podjęta następującą proporcją głosów: jestem za 15, jestem przeciw 0, wstrzymuję się 0.

Uchwała została podjęta w trybie jawnym, zwykłą większością głosów.

Data i godzina głosowania: 28.01.2025 12:27:48

Radni zagłosowali jak poniżej:

Jestem za	
1.	Jan Mach
2.	Agnieszka Butryn
3.	Mirosław Ellwart
4.	Brygida Lewnau
5.	Małgorzata Okrój
6.	Mirosław Kotłowski
7.	Jerzy Szulc
8.	Edyta Reich-Grzenkowicz
9.	Jędrzej Stasiuk
10.	Władysław Mielewczyk
11.	Mariola Rzemieniak
12.	Czesław Hinz
13.	Daniela Bryla
14.	Dorota Magrean
15.	Michał Miotk

Jestem przeciw	
	BRAK

Wstrzymuję się	
	BRAK

Obecni radni, którzy nie wzięli udziału w głosowaniu	
	BRAK

Operatorem systemu był Admin.

Wygenerowano z systemu DSSS Vote za pośrednictwem oprogramowania DSSS Vote App.