



RADA GMINY LINIA

WPLYNĘŁO

dnia 22.12.2021

zał. .... podpis .....

## REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W GDAŃSKU

WK/0804/59/26/K/1/2021

Gdańsk, dnia 21 grudnia 2021 r.

**Pani  
Bogusława Engelbrecht  
Wójt Gminy Linia**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 28 czerwca 2021 r. do dnia 29 października 2021 r. kontrolę kompleksową gminy Linia.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 29 października 2021 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Pani Wójt.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2017 - 2020 oraz inne okresy w miarę potrzeby – zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Gminy i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Panią jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

**Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:**

1. nieokreślenie w przyjętych w jednostce zasadach rachunkowości daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania, czego wymaga art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) – str. 29 protokołu kontroli.

Stosownie do treści wskazanego przepisu jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera – opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

tel.: 58 301-86-45, fax: 58 346-25-15

NIP 583-21-22-408 REGON 190134954

✉ gdansk@rio.gov.pl www.bip.gdansk.rio.gov.pl

algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

2. Nieterminowe podanie do publicznej wiadomości wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w 2020 r. – w zakresie podatków lub opłat – udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł (publikacja nastąpiła w dniu 9 sierpnia 2021 r. – 79 dni po terminie), czym naruszono art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) – str. 54 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości, w terminie do dnia 31 maja roku następnego, wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia.

3. Wydanie w 2020 r. 18 decyzji administracyjnych dotyczących zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (na 28 decyzji wydanych w 2020 r.) w odniesieniu do dróg niebędących publicznymi drogami gminnymi (dróg wewnętrznych), czym naruszono art. 20 pkt 8 i 40 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.) – str. 58 - 61 protokołu.

Wskazane przepisy *ustawy o drogach publicznych* mają zastosowanie wyłącznie do dróg publicznych zdefiniowanych w art. 1 i 2 tej ustawy, tj. dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

Drogami gminnymi są – zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy – drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu (ust. 2 tego artykułu).

Ustalenie opłaty za zajęcie pasa drogowego, w rozumieniu *ustawy o drogach publicznych*, jest zatem możliwe jedynie wobec zajęcia drogi publicznej (a nie np. drogi wewnętrznej) i musi nastąpić w drodze decyzji administracyjnej.

Wymienione uregulowania nie dają podstaw do ustalania opłaty za zajęcie pasa drogowego w drodze decyzji administracyjnej w odniesieniu do gminnych dróg wewnętrznych, których części mogą być wydzierzawiane jako mienie gminy na zasadach ogólnych w drodze umów cywilnoprawnych.

4. Udzielenie w dniu 23 października 2019 r. zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki z art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 r. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) Zakładowi Zagospodarowania Odpadów „Czysta Błękitna Kraina” sp. z o.o. na *przetwarzanie odpadów komunalnych zmieszanych oraz odpadów komunalnych selektywnie zebranych w celu wykonania nałożonych na Gminę obowiązków* w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. za wynagrodzeniem wynoszącym 569.783,34 zł brutto z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki, czym naruszono art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 10 ust. 2 ww. ustawy – str. 147 - 153 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy Prawo zamówień publicznych* zamawiający mógł udzielić zamówienia z wolnej ręki jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze, jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub

rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia.

Z kolei w myśl art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (tekst jedn.: Dz. U. z 2027 r. poz. 779 z późn. zm.) odpady, które nie mogą być przetworzone w miejscu ich powstania, przekazuje się, uwzględniając hierarchię sposobów postępowania z odpadami oraz najlepszą dostępną technikę, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - *Prawo ochrony środowiska*, lub technologię, o której mowa w art. 143 tej ustawy, do najbliżej położonych miejsc, w których mogą być przetworzone.

Zamawiający zastosował wąską interpretację zasady bliskości, z której w praktyce wynika możliwość udzielenia zamówienia na zagospodarowanie odpadów wyłącznie temu podmiotowi, przez którego obsługiwana regionalna instalacja przetwarzania odpadów komunalnych znajduje się w odległości najbliższej miejscu powstawania odpadów. Należy zauważyć, że tak restrykcyjna wykładnia wyłączałaby jakąkolwiek konkurencję pomiędzy wykonawcami w ramach postępowań na dany przedmiot zamówienia, podczas gdy liczba mnoga użyta w treści art. 20 ust. 2 *ustawy o odpadach* daje podstawę do uznania, że ustawodawca co do zasady dopuścił możliwość wyboru miejsca, w których odpady mogą być przetworzone (z pewnymi zastrzeżeniami wynikającymi z innych przepisów *ustawy o odpadach*), tym samym przyjmując istnienie konkurencyjnego rynku w danym zakresie.

Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje na szersze rozumienie zasady bliskości ujętej w ww. ustawie, a mianowicie: zdaniem Izby, sporna zasada (bliskości) nie może być rozumiana, jako fizyczna odległość (ilość kilometrów) instalacji od miejsca wytwarzania odpadów. Takie postrzeganie tej zasady prowadziłoby do naruszenia konkurencyjności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, dawałoby bowiem, z jednej strony monopol administratorowi danej instalacji na „dyktowanie wysokich cen potencjalnym oferentom”, w związku z kosztem zagospodarowania odpadów, a z drugiej strony, taki administrator miałby możliwość uczestniczenia w postępowaniu jako oferent, co niewątpliwie mogłoby mu kreować uprzywilejowaną pozycję (wyrok KIO z 10 lipca 2013 r., sygn. KIO 1534/13).

Jednocześnie wskazać należy, że zamówienie z wolnej ręki jest trybem szczególnym, stosowanym w sytuacjach, gdy użycie innego, konkurencyjnego trybu postępowania, nie jest możliwe. Zgodnie bowiem z art. 66 *ustawy Prawo zamówień publicznych* zamówienie z wolnej ręki to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, wymienionych w ww. ustawie przypadkach, których zamknięty katalog zawiera art. 67 ust. 1 tej ustawy. Zarówno Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 6 lipca 2001 r., sygn. III RN 16/01), jak i Naczelny Sąd Administracyjny (wyrok z dnia 11 września 2000 r., sygn. akt II SA 2074/00) podkreślały, że przepisy zezwalające na odstępianie od stosowania trybów podstawowych muszą być zawsze interpretowane ściśle, a lista przesłanek umożliwiających zastosowanie poszczególnych trybów ma charakter wyczerpujący.

W tej sytuacji istotnym jest, że uchwała nr 321/XXX/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Pomorskiego 2022” dla regionu właściwego dla zamawiającego, tj. Regionu Północnego wskazała 4 duże regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, które zapewniają mechaniczno - biologiczne przetwarzanie odpadów komunalnych, zagospodarowanie odpadów zielonych i innych bioodpadów oraz składowanie pozostałości po mechaniczno-biologicznym przetwarzaniu oraz sortowaniu odpadów komunalnych.

W ocenie tut. Izby zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a *ustawy Prawo zamówień publicznych*, a poprzez nieuprawnione odstępianie od stosowania trybów podstawowych naruszył tym samym art. 10 ust. 2 tej ustawy, stosownie do którego można udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego,



negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę, partnerstwa innowacyjnego albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie.

W aktualnym stanie prawnym przedmiotowe zagadnienie jest analogicznie regulowane przez obowiązujące od dnia 1 stycznia 2021 r. art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a w zw. z art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.).

5. Prowadzenie przez Urząd Gminy Linia jednego wspólnego rachunku bankowego dla obsługiwanych jednostek oświatowych (zamiast odrębnych rachunków bankowych do obsługi poszczególnych jednostek oświatowych), do którego dysponowania dyrektorzy szkół nie byli upoważnieni, czym naruszono postanowienia części II - opis kont pkt 17 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie *rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 342) w zw. z art. 264 ustawy o finansach publicznych, art. 4 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości oraz art. 68 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. *Prawo oświatowe* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) – str. 178 - 179 protokołu.

Z treści art. 264 ustawy o finansach publicznych wynika, że zasady wykonywania obsługi bankowej określa umowa zawarta między zarządem jednostki samorządu terytorialnego a bankiem. Natomiast obowiązek posiadania rachunków bankowych przez samorządowe jednostki budżetowe nie został w przepisach prawa zapisany wprost, lecz powyższe uregulowanie należy odnosić do obsługi bankowej wszystkich jednostek budżetowych utworzonych przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższe stanowisko wynika m. in z obowiązku stosowania przez jednostki budżetowe zasad gospodarki finansowej określonych w przywołanej ustawie o finansach publicznych (art. 10 ust. 1), przy czym odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej takiej jednostki ponosi kierownik jednostki, z wyjątkiem przypadku, gdy część tej odpowiedzialności przejmuje kierownik jednostki obsługującej, o której mowa w art. 10b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1991 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U z 2021 r. poz. 1372 z późn. zm.). Jednak prowadzenie takiej obsługi nie pozbawia kierowników jednostek obsługiwanych wyłącznej kompetencji do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz dokonywania przeniesień wydatków w tym planie.

Dysponowanie środkami publicznymi (jako jeden z elementów gospodarki finansowej) wyraża się zaś przede wszystkim przez dokonywanie wydatków. Brak rachunku bankowego uniemożliwia dokonywanie przez jednostkę budżetową wydatków, a tym samym prowadzenie prawidłowej gospodarki finansowej. Konsekwencją powyższego jest brak możliwości realizacji ww. dyspozycji wynikającej z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. istnienia realnej odpowiedzialności kierownika jednostki za całość (bądź jej istotną część) gospodarki finansowej.

Kolejnym elementem prawidłowej gospodarki finansowej jest wynikający z treści art. 4 ustawy o rachunkowości obowiązek rzetelnego i jasnego przedstawiania przez jednostkę sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego, jak i obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych, w których ujmowane są zdarzenia, w tym operacje gospodarcze.

Prowadzenie wspólnego rachunku bankowego dla jednostek oświatowych uniemożliwia prowadzenie ksiąg rachunkowych poszczególnych jednostek w sposób sprawdzalny. Zgodnie z opisem kont wskazanego załącznika do ww. rozporządzenia konto 130 - *Rachunek bieżący jednostki* służy do ewidencji stanu środków pieniężnych

oraz obrotów na rachunku bankowym z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

Nie jest możliwa rzetelna realizacja tego obowiązku (w kontekście wyłącznej kompetencji kierowników jednostek obsługiwanych do dysponowania środkami publicznymi) bez wyodrębnionego rachunku bankowego.

W myśl art. 24 ust. 4 pkt 1 *ustawy o rachunkowości* księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Stosownie natomiast do brzmienia art. 68 ust. 1 pkt 5 *ustawy Prawo oświatowe* dyrektor szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

6. Przypadki nieprawidłowości dotyczące sprawozdawczości budżetowej jednostek organizacyjnych gminy, a mianowicie:

a) podpisywanie sprawozdań budżetowych składanych w 2020 r. przez gminne jednostki oświatowe przez Inspektora ds. księgowości oświaty Urzędu Gminy Linia, czym naruszono § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.) oraz – str. 178 protokołu.

Zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia sprawozdanie podpisują główny księgowy (skarbnik) i kierownik jednostki (dysponent funduszu, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego, kierownik jednostki obsługującej);

b) brak adnotacji o dokonaniu sprawdzenia w 2020 r. pod względem formalno – rachunkowym sprawozdań składanych przez oświatowe jednostki budżetowe gminy oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lini, a mianowicie:

– sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, czym naruszono § 9 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej – str. 175 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu, jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym;

– sprawozdań Rb-Z i Rb-N wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r., czym naruszono postanowienia obowiązującego do dnia 31 grudnia 2020 r. § 10 ust. 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 1773) – str. 175 - 177 protokołu.

Zgodnie ze wskazanym przepisem jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym.

Aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów, Rozwoju i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2396) przedmiotowe zagadnienie reguluje w sposób analogiczny.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że:

- 1) w badanym okresie organ stanowiący gminy nie podjął uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek procentowych opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który może nastąpić:

- a) w wyniku wybudowania urządzeń infrastruktury technicznej – art. 146 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 z późn. zm.),
- b) w wyniku podziału nieruchomości dokonanego na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego, który wniósł opłaty roczne za cały okres użytkowania tego prawa – art. 98a ust. 1 ww. ustawy,

czego wymagają wskazane przepisy ww. ustawy – str. 56 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami wysokość opłaty adiacenckiej wynosi nie więcej niż 30% różnicy wartości nieruchomości między wartością, jaką nieruchomość miała przed podziałem, a jaką ma po nim oraz nie więcej niż 50% różnicy między wartością, jaką nieruchomość miała przed wybudowaniem urządzeń infrastruktury technicznej a wartością, jaką nieruchomość ma po ich wybudowaniu [wyjątek zawarty w art. 146 ust. 2a ww. ustawy – przewiduje do 75% wzrostu wartości nieruchomości położonych na obszarze Specjalnej Strefy Rewitalizacji, o której mowa w ustawie z dnia 9 października 2015 r. *o rewitalizacji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 485)]. Wysokość ww. stawek procentowych opłaty adiacenckiej ustala rada gminy w drodze uchwały.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że ustalenie stawki procentowej opłaty adiacenckiej stanowi obowiązek rady gminy, bowiem dopiero na jej podstawie wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji ustala i określa wysokość opłaty adiacenckiej, stanowiącej dochód gminy. Brak stosownej uchwały prowadzi do nieuprawnionej rezygnacji ze źródła dochodów danej jednostki samorządu terytorialnego (*vide*: J. Jaworski, A. Prusaczyk, A. Tułodziecki, M. Wolanin *Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz*, wyd. C. H. Beck 2015 r., Legalis; por. również: wyrok WSA w Gliwicach z dnia 28 lutego 2007 r. sygn. II SA/GL 654/06, wyrok NSA Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z 25.07.2000 r. sygn. II SA/KA 2952/98, wyrok NSA z dnia 14 stycznia 2003 r. sygn. I SA 2293/02);

- 2) Rada Gminy Linia w uchwale Nr 165/XV/VIII/2020 z dnia 10 marca 2020 r. *w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Linia na rok 2020* nie określiła – w ramach zasad dotyczących wypłaty wynagrodzenia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – terminów wypłat wynagrodzeń przysługujących członkom GKRPA (ustalono jedynie wysokość stawek wynagrodzeń dla członków GKRPA) – str. 93 - 96 protokołu.

Zgodnie z art. 4<sup>1</sup> ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1119) zasady wynagradzania członków gminnych komisji rozwiązywania problemów alkoholowych określa rada gminy w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych;

- 3) jednostki oświatowe gminy Linia (Szkoła Podstawowa w Poblóciu, Szkoła Podstawowa w Niepoczolowicach, Szkoła Podstawowa w Strzeczcu, Szkoła Podstawowa w Miłoszewie, Szkoła Podstawowa w Kętrzynie, Zespół Szkolno-Przedszkolny w Lini) nie sporządziły jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2020 r., czym naruszono postanowienia § 4 pkt 3 lit. b w zw. z § 6 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej* – str. 178 protokołu.

Stosownie do § 4 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia do sporządzania i przekazywania sprawozdań w imieniu jednostki są obowiązani w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego – Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S i Rb-50.

Od 2021 r. sprawozdania Rb-27S są sporządzane;



- 4) złożenie przez Gminny Dom Kultury w Lini sprawozdań z operacji finansowych: Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r., Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2020 r. i Rb-UZ roczne sprawozdanie uzupełniające o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych za 2020 rok z opóźnieniem wynoszącym 2 dni, czym naruszono obowiązujący do dnia 31 grudnia 2020 r. § 8 ust. 1 i 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w zw. z postanowieniami Załącznika Nr 8 „Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie jednostek posiadających osobowość prawną oraz pozostałych jednostek” do ww. rozporządzenia – str. 180 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami jednostki sporządzają i przekazują sprawozdania jednostkowe, łączne oraz zbiorcze odbiorcom tych sprawozdań, w terminach umożliwiających sporządzenie sprawozdań łącznych lub zbiorczych. Terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie jednostek posiadających osobowość prawną oraz pozostałych jednostek określa załącznik nr 8 do tego rozporządzenia, zgodnie z którym sprawozdania wg stanu na koniec IV kwartału należy złożyć nie później niż 37 dni po upływie okresu sprawozdawczego (tj. do dnia 6 lutego).

Aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Finansów, Rozwoju i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych przedmiotowe zagadnienie reguluje w sposób analogiczny.

Podając powyższe do wiadomości Pani Wójt, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. określenie w przyjętych w jednostce zasadach rachunkowości daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania,
2. podawanie do publicznej wiadomości w wymaganym terminie wykazu podmiotów, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500,00 zł wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia,
3. zaniechanie wydawania decyzji administracyjnych dotyczących zezwoleń na zajęcie pasa drogowego skutkujących pobraniem opłaty w odniesieniu do dróg niebędących publicznymi drogami gminnymi,
4. udzielanie zamówień publicznych zgodnie z *ustawą Prawo zamówień publicznych*,
5. prowadzenie przez Urząd Gminy Linia odrębnych rachunków bankowych do obsługi poszczególnych jednostek oświatowych,
6. podpisywanie jednostkowych sprawozdań budżetowych przez osoby wskazane w *rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej*, a także sprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań otrzymywanych od jednostek organizacyjnych gminy.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez  
Luiza Budner - Iwanicka; RIO  
w Gdańsku  
Data: 2021.12.21 15:22:46 CET

**Luiza Budner – Iwanicka**

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku

Do wiadomości:

Pan Tadeusz Klein – Przewodniczący Rady Gminy Linia.