



WÓJT GMINY LINIA

84 -223 Linia, ul. Turystyczna 15
www.gminalinia.com.pl

tel (058) 676-85-82, fax (058)
e-mail: srodowisko@gminalinia.com.pl

WÓJT GMINY
L I N I A

Linia, dn. 13.06.2023 r.

OŚ.6220.8.90.2014

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2, art. 72 ust. 1 pkt. 3, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 77 ust. 1, pkt. 1 art. 78 ust. 1 pkt. 2, art. 80 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3, art. 81 ust. 1, art. 82 ust. 1, pkt. 1 lit. a, b i c i ust. 2, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz.1029 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późniejszymi zm.) oraz § 3 ust. 1. pkt. 103 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Adama Jastrzębskiego prowadzącego Fermę Drobiu, z dnia 10 czerwca 2014 roku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego – kurnik wraz z infrastrukturą dla zakładu fermy drobiu na działce nr 208/20 w miejscowości Linia, gmina Linia”, przy uwzględnieniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku SKO Gd/4575/19 z dnia 05.03.2020 r. po uzyskaniu ponownych stanowisk organów opiniujących w sprawie oraz analizie zapisów uzupełnionego Raportu i całości zebranego w sprawie materiału:

orzekam o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego – kurnik wraz z infrastrukturą dla zakładu fermy drobiu na działce nr 208/20 w miejscowości Linia, gmina Linia”.

Uzasadnienie

W dniu 10 czerwca 2014 roku (11.06.2014 r.- data wpływu do tutejszego urzędu) Ferma Drobiu z siedzibą w Lini 172, 84-223 Linia za pośrednictwem pełnomocnika EuroECOexpert Łucja Ptaszyńska z siedzibą przy ul. Strzeleckiej 4b/4, 83-400 Kościerzyna wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa budynku inwentarskiego - kurnik wraz z infrastrukturą dla zakładu fermy drobiu na działce nr 208/20 w obrębie 0006 Linia, Gmina Linia.

Pismem z dnia 30 czerwca 2014 r. o nr OŚ.6220.8.2014.JK Wójt Gminy Linia wezwał inwestora do usunięcia braków w złożonym wniosku.

Pismem z dnia 3 lipca 2014 r. (07.07.2014r. - data wpływu do tutejszego urzędu) inwestor przekazał uzupełnienie braków we wniosku.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach

oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 z późn. zm.) postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy wnioskowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Ponadto art. 75 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy określa właściwość tutejszego organu, tj. wójta, do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym, na podstawie art. 10 i 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) w związku z art. 63 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Wójt Gminy Linia zawiadomieniem o znaku: OŚ.6220.8.2014.JK z dnia 10 lipca 2014 roku wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Zawiadomienie zostało umieszczone w publicznym dostępnym wykazie danych na stronie internetowej Urzędu Gminy Linia, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Linia, na tablicy ogłoszeń sołectwa Linia, w miejscu realizacji przedsięwzięcia, oraz powiadomione zostały pozostałe strony postępowania .

Zgodnie z § 3 ust 1 pkt 103 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) „*chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione & 2 ust. 1 pkt 51(...)* ” oraz w związku z art. 59 ust. 1 pkt ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, są zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana.

Pismem z dnia 10 lipca 2014 roku o znaku: OŚ - 6220.8.2014.JK Wójt Gminy Linia zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie, o wyrażenie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. o znaku: RDOŚ-Gd-WOO.4240.356.2014.AJ.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił szczegółowy zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wejherowie, nie zajął stanowiska w wyznaczonym terminie co zgodnie z art. 78 pkt.4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1405 ze zm.) świadczy o braku zastrzeżeń w/w organu.

Po rozpoznaniu sprawy, stosownie do art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1, 64 ust. 1, art. 65 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, a także po uwzględnieniu ww. opinii, Wójt Gminy Linia postanowieniem OŚ -6220.8.2014.JK z dnia 4 września 2014 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko określając jednocześnie jego zakres zgodnie z art. 66. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko ze szczególnym uwzględnieniem:

1. oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan oraz cele ochrony wód w rozumieniu art. 4.1. w związku z art. 4.7. Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (zwanej dalej Ramową Dyrektywą Wodną) - ocena powinna ponadto zawierać analizę wykazującą czy realizacja inwestycji pozwoli na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” (M.P. 2011, Nr 49, poz. 549) - art. 81 ust. 3 ustawy OOŚ;
2. charakterystyki skumulowanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia z funkcjonującymi w sąsiedztwie przedsięwzięciami tego samego rodzaju (należy m. in. wziąć pod uwagę oddziaływanie związane z emisją hałasu, odorów, przechowywaniem i późniejszym zagospodarowaniem obornika, ruchem samochodowym podczas dostarczania pasz i wywozu obornika);
3. analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu oraz odorów.

Przedmiotowe postanowienie o konieczności wykonania oceny zostało podane do publicznej wiadomości obwieszczeniem umieszczonym w publicznym dostępnym wykazie danych na stronie internetowej Urzędu Gminy Linia, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Linia, na tablicy ogłoszeń sołectwa Linia, w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 22 lipca 2014 r. Pan Adam Pipiórka wniósł sprzeciw w sprawie budowy planowanego przedsięwzięcia mówiący o hałasie wydobywającym się z planowanej inwestycji oraz o możliwym spadku wartości nieruchomości w pobliżu planowanej inwestycji. Uwagi mieszkańca Urząd Gminy w Lini przekazał inwestorowi. Inwestor za pośrednictwem pełnomocnika odpowiedział na sprzeciw mieszkańca w przedstawionym raporcie.

Pismem z dnia 28 lipca 2014 r. Pan Henryk Parasiński wniósł protest mówiący o uciążliwym hałasie i odorach wydobywających się z planowanej inwestycji, oraz spadek cen nieruchomości w pobliżu planowanej inwestycji. Uwagi mieszkańca Urząd Gminy w Lini przekazał inwestorowi. Inwestor za pośrednictwem pełnomocnika odpowiedział na sprzeciw mieszkańca w przedstawionym raporcie.

Pismem z dnia 30 lipca 2014 r. Pan Marek Potrykus wniósł protest mówiący o uciążliwym dymie i odorach wydobywających się z planowanej inwestycji. Uwagi mieszkańca Urząd Gminy w Lini przekazał inwestorowi. Inwestor za pośrednictwem pełnomocnika odpowiedział na sprzeciw mieszkańca w przedstawionym raporcie.

Inwestor w dniu 20 marca 2015 r. przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przygotowany przez pełnomocnika euroECOexpert Łucję Ptaszyńską, z siedzibą przy ul. Strzeleckiej 4b/4, 83-400 Kościerzyna. Zgodnie z art. 77 ust. 1 w/w. ustawy, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska;
- 2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78 ustawy, tj. państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

W związku z powyższym Wójt Gminy Linia pismem OŚ.6220.8.2.2014 z dnia 27 marca 2015 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z wnioskiem o uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz pismem OŚ.6220.8.3.2014 z dnia 27 marca 2015 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie o zaopiniowanie tych uwarunkowań.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wejherowie, nie zajął stanowiska w wyznaczonym terminie co zgodnie z art. 78 pkt.4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235) świadczy o braku zastrzeżeń w/w organu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 6 maja 2015 r. o znaku: RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2015.MJ.1 oraz pismem nr RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2015.MJ.2 z dnia 1 lipca 2015r. wezwał inwestora od złożenia wyjaśnień, co do treści raportu oddziaływania na środowisko.

Inwestor, pismem z dnia 13 lipca 2015 r. (16.07.2015 r. - data wpływu do tut. Urzędu) przedłożył wyjaśnienia do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wskazanym przez organ.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 19 sierpnia 2015 r. o znaku: RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2015.MJ.3 wezwał inwestora od ponownego uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko, na które pismem z dnia 30 września 2015 r. (05.10.2015 r. - data wpływu do tut. urzędu) Inwestor ponownie przedłożył wyjaśnienia. Przedstawione przez Inwestora wyjaśnienia zostały uznane przez RDOŚ jako dostateczne.

Po zapoznaniu z przedstawionymi przez inwestora informacjami, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, postanowieniem o znaku: RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2015.MJ.5 z dnia 29 października 2015 r. uzgodnił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Linia obwieszczeniem o znaku: OŚ.6220.8.12.2014 z dnia 5 listopada 2015 r. poinformował o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W obwieszczeniu zawarto informacje o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia odnośnie zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dnia od daty otrzymania zawiadomienia. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Linia, na stronie internetowej Gminy Linia, na tablicy ogłoszeń sołectwa Linia w miejscu realizacji przedsięwzięcia, oraz pozostałe strony postępowania. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W dniu 9 listopada 2015 r. Pan Adam Pipiórka wniósł uwagi dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, jednakże po analizie tychże uwag organ przyjął, że podnoszone kwestie zostały już wyjaśnione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko na stronach 42-46.

W dniu 9 listopada 2015 r. Pan Henryk Parasiński wniósł uwagi dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, jednakże po analizie tychże uwag organ przyjął, że podnoszone kwestie zostały już wyjaśnione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko na stronach 42-46.

W dniu 12 listopada 2015 r. Pan Marek Potrykus wniósł uwagi dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia, jednakże po analizie tychże uwag organ przyjął, że podnoszone kwestie zostały już wyjaśnione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko na stronach 42-46.

Wójt Gminy Linia w dniu 26 listopada 2015 roku wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach o numerze OŚ.6220.8.16.2014 r.

W dniu 9 grudnia 2015 r. wniesiono odwołanie od decyzji w związku z powyższym odwołanie wraz z aktami sprawy zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku (dalej jako SKO) wydało Decyzję nr SKO Gd/5468/15 z dnia 21.03.2017 r., na mocy której uchyliło, zaskarżoną decyzję wydaną przez Wójta Gminy Linia w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Wójt Gminy Linia powiadomił strony postępowania o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 24.05.2017r. Pełnomocnik Inwestora w dniu 09.05.2017 r. złożył wyjaśnienia do zarzutów podniesionych w raporcie przez SKO, jednak nie wyjaśniło to wszystkich kwestii, dlatego też wezwano Inwestora za pośrednictwem pełnomocnika o uzupełnienia materiałów dowodowych w niewyjaśnionym zakresie.

Dnia 29.06.2017 r. pełnomocnik złożył Aneks nr 3 do wcześniej złożonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn. „Budowa budynku inwentarskiego –

kurnik wraz z infrastrukturą dla zakładu fermy drobiu na działce nr 208/20 w miejscowości Linia, gmina Linia”.

W dniu 10.04.2017 r. do urzędu wpłynęła ekspertyza wykonana przez firmę Prohabitat-pracownia ekspertyz środowiskowych i przyrodniczych na zlecenie Pana Henryka Parasińskiego, będącego stroną postępowania, zawierająca weryfikację prawidłowości wykonania „Raportu o oddziaływaniu na środowisko, Budowa budynku inwentarskiego – kurnika wraz z infrastrukturą dla zakładu fermy drobiu w Gminie Linia na działce nr 208/20, obręb linia” wraz z aneksami.

W dniu 14.07.2017 r. wpłynęło pismo od pana Marka Potrykusa wyrażające sprzeciw budowie kurnika. Tego samego dnia wpłynęło również pismo od okolicznych mieszkańców wyrażających niezadowolenie i sprzeciw planowanej inwestycji. Pismo podpisało dziewięćdziesiąt jeden mieszkańców.

Wójt Gminy Linia wystąpił pismem OŚ.6220.8.26.2014 z dnia 24.07.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, oraz pismem OŚ.6220.8.25.2014 z dnia 24.07.2017 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie.

W dniu 16.08.2017 r. pełnomocnik euroECOexpert Łucja Ptaszyńska złożyła wyjaśnienia na uwagi mieszkańców w formie Aneksu nr 4 do Raportu środowiskowego, który przesłano 18.08.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Gdańsku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2015.MJ.6 z dnia 04.10.2017 r. (data wpływu do tut. urzędu 9.10.2017 r.) wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu o brakujące informacje.

Wójt Gminy Linia pismem OŚ.6220.8.32.2014 z dnia 10.10.2017 r. wezwał inwestora za pośrednictwem pełnomocnika do uzupełnienia raportu o powyżej wskazane informacje. Pełnomocnik w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

W dniu 27.10.2017 r. pełnomocnik przedłożył uzupełnienie do raportu w formie Aneksu nr 5, który został przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, który pismem z dnia 21.12.2017 r. nr RDOŚ-Gd-WOO.4242.32.2015.MJ.7 w formie Postanowienia uzgodnił realizację przedsięwzięcia.

Dnia 04.01.2018 r. Wójt Gminy Linia zawiadomił pisemnie strony postępowania o zakończeniu zbierania materiałów dowodowych i możliwością zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 12.01.2018 r. do urzędu Gminy Linia wpłynęło pismo od pana Marka Potrykusa, który zarzuca przedstawianie nierzetelnych danych przez inwestora i pismo od pana Henryka Parasińskiego zarzucającego negatywny wpływ przedsięwzięcia na zdrowie mieszkających w okolicy mieszkańców.

W związku z art. 545 ustawy z dnia 12 lipca 2017 r.- Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz 2490) wezwano inwestora za pośrednictwem pełnomocnika do przedłożenia jednego egzemplarza raportu wraz z załącznikami (aneksami) w celu wystąpienia o uzgodnienie do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej.

W dniu 02.03.2018 r. Wójt Gminy Linia wystąpił pismem OŚ.6220.8.38.2014 o uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku, które pismem z dnia 05.04.2018 r. (data wpływu do tut. urzędu 10.04.2018 r.) wezwało inwestora do uzupełnienia raportu.

Przedłożone przez pełnomocnika inwestora uzupełnienie do raportu zostało przesłane do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Gdańsku w dniu 30.04.2018 r., które Postanowieniem z dnia 10 maja (data wpływu do tut. Urzędu 15.05.2018 r.) znak:GD.ZZS.3.435.166.2018.ML.1 postanawia umorzyć w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia w związku z wejściem w życie w dniu 26 kwietnia ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy Prawo wodne.

Pismem z dnia 18.05.2018 r. znak OŚ.6220.8.42.2014 powiadomiono strony postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 17.05.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo mieszkańca, który zamieszkuje na działce sąsiadującej z planowaną inwestycją, które zawierało sprzeciw wraz z uzasadnieniem budowy kolejnego kurnika w pobliżu jego miejsca zamieszkania. Niniejsze pismo nie może zostać wzięte pod uwagę, ponieważ dnia 22.05.2018 r. została złożona prośba o wycofanie tego pisma. Powyższe nie zmienia faktu, że działka 208/18 od kilkunastu lat jest zamieszkana.

W dniu 28.05.2018 r. wpłynęło pismo z Kancelarii Radcy Prawnego Dariusza Knera, pełnomocnika Pana Adama Jastrzębskiego, który wniósł o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w trybie art. 89 Kodeksu postępowania administracyjnego (zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko).

Wójt Gminy Linia postanowieniem z dnia 04.06.2018 r. znak 6220.8.44.2014 odmówiła przeprowadzenia rozprawy.

Przeprowadzenie rozprawy z udziałem społeczeństwa jest fakultatywne, co oznacza, że to do organu administracji należy ocena potrzeby jej przeprowadzenia w okolicznościach faktycznych danej sprawy. Zarówno strony postępowania, jak i społeczeństwo aktywnie uczestniczyli na każdym etapie przeprowadzonego postępowania, składając pisma, odnoszące się do wielu aspektów potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia. Zdaniem tut. organu, z uwagi na zakres postępowania i jego specyficzny charakter (konieczność sporządzenia raportu, w tym jego uzupełnienia oraz poddania jego ocenie organów współdziałających) nie sposób przyjąć, aby ewentualne przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, mogło się w jakimkolwiek stopniu przyczynić do przyspieszenia postępowania, bądź wypracowania wspólnego stanowiska wielu jego uczestników, przy sprzeciwie społecznym wobec planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 08.06.2018 r. Wójt Gminy Linia decyzją OŚ.6220.8.45.2014, odmówiła wydania środowiskowych uwarunkowań na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa budynku inwentarskiego – kurnik wraz z infrastrukturą dla zakładu fermy drobiu na działce nr 208/20 w miejscowości Linia, gmina Linia”. Obwieszczenie w tej sprawie zostało zamieszczone na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Linia oraz zamieszczone na tablicy ogłoszeń w sołectwie Linia w tym samym dniu.

Pismem OŚ.6220.8.47.2014 z dnia 04.07.2018 r. Wójt Gminy Linia poinformowała Inwestora wraz z pozostałymi stronami postępowania oraz organami wydającymi opinie w przedmiotowej sprawie o wniesieniu odwołania przez pełnomocnika Inwestora. W tym samym dniu przekazano akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku.

W dniu 20.11.2018 r. organ wyższego stopnia wydał decyzję SKO Gd/2602/18 w której uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w swoim rozstrzygnięciu wskazało m.in. na konieczność szczegółowego przeanalizowania zgromadzonego materiału dowodowego a w razie wątpliwości co do istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestii – niezbędnego wezwania Inwestora do przedstawienia wyjaśnień bądź dokonania ustaleń we własnym zakresie. Sprzeciw od wskazanej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku wniósł Marek Potrykus oraz Henryk Parasiński. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 29.03.2019 r. sygn.. akt II SA/Gd 866/18 uchylił ww. decyzję Kolegium. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że „organ I instancji nieprawidłowo ocenił zebrany w sprawie materiał dowodowy. Z przepisu art. 138 § 2 k.p.a. wynika, że organ odwoławczy może wydać decyzję kasacyjną i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia jedynie wtedy, gdy postępowanie w pierwszej instancji zostało przeprowadzone z naruszeniem norm prawa procesowego, a więc gdy organ I instancji w istocie nie przeprowadził postępowania

wyjaśniającego w takim zakresie, że miało to istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Sąd stwierdził, że co prawda zwrot „konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy” – będący podstawą zastosowania art. 138 § 2 k.p.a. – jest zwrotem ocennym, jednak należy przyjąć, że jest on równoznaczny z brakiem przeprowadzenia przez organ I instancji postępowania wyjaśniającego w całości lub znacznej części, co uniemożliwić ma rozstrzygnięcie sprawy przez organ I instancji zgodnie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego”. Analizując zatem ponownie zebrany w sprawie materiał dowodowy Kolegium wskazało w decyzji SKO Gd/4575/19 z dnia 05.03.2020 r. na przesłanki ustawowe, z których ma wynikać możliwość odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Ponadto Kolegium wskazało na konieczność uzupełnienia raportu tj. opracowania wariantów realizacji danego przedsięwzięcia łącznie z uzasadnieniem ich wyboru.

W dniu 12.11.2020 r. Wójt Gminy Linia pismem OŚ.6220.8.52.2014 wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu zgodnie z zaleceniami Kolegium a pismem OŚ.6220.8.53.2014 wydał obwieszczenie, w którym poinformowano o konieczności ponownego rozpoznania sprawy w związku z uchyloną przez Kolegium decyzją OŚ.6220.8.45.2014 z dnia 8.06.2014 r.

W dniu 20.11.2020 r. w siedzibie Urzędu Gminy Linia stawili się Państwo Potrykus, którzy podnoszą zarzuty narażenia ich życia i zdrowia w związku z zamieszkiwaniem w pobliżu kurnika. Do akt sprawy dołączają dokumenty świadczące o zmianie sposobu użytkowania istniejącego kurnika na piekarnię od 1991 r..

W dniu 22.11.2020 r. Pani Hanna Walczykowska wysłała na skrzynkę e-mail tut. Urzędu wiadomość, że mieszka niedaleko kurnika z chorym ojcem. Treść wiadomości nie zawiera niezbędnych danych wynikających z ustawy Kodeks postępowania administracyjnego aby tut. Organ mógł nadać tej wiadomości dalszy bieg.

W dniu 02.12.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 09.12.2020 r.), pełnomocnik Inwestora, Pani Łucja Ptaszyńska wniosła o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnienia raportu z uwagi na złożoność sprawy. Uzupełnienie dokumentu o wymagane warianty przedsięwzięcia złożono do tut. urzędu 28.01.2020 r.

W dniu 27.01.2021 r. Wójt Gminy Linia pismami OŚ.6220.8.54.2014, OŚ.6220.8.55.2014 i OŚ.6220.8.56.2014 wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku o wydanie ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 10.02.2021 r. pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.11.2021.MJ.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wezwał tut. Organ do przedłożenia ponownie wszystkich załączników do wniosku o wydanie opinii, w tym ujednoliconej wersji raportu spełniającego kryteria art. 66 ust. 1 ustawy ooś. W związku ze złożonością sprawy pełnomocnik Inwestora w dniu 12.03.2021 r. złożył wniosek o przedłużenie terminu do złożenia uzupełnień.

W dniu 17.03.2021 r. Inwestor przedłożył w tut. Urzędzie jednolitą wersję raportu. Dokument w dniu 25.03.2021 r. został przesłany do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, który pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.11.2021.MJ.3 z dnia 26.05.2021 r. i pismem RDOŚ-Gd-WOO.4221.11.2021.MJ.5 z dnia 30.09.2021 r. wezwał do wyjaśnień raportu, które zostały złożone do tut. Organu w dniu 15.07.2021 r. oraz 08.11.2021 r. w formie aneksu do raportu.

W dniu 28.02.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 03.03.2022 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem RDOŚ-Gd-WOO.4221.11.2021.MJ.7 uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz wskazał warunki na etapie realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji.

W dniu 14.03.2022 r. Wójt Gminy Linia pismem OŚ.6220.8.71.2014 złożył wniosek o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z wykorzystaniem ostatniej wersji raportu z dnia 15.03.2021 r. wraz z aneksami. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku pismem GD.ZZŚ.3.435.114.1.2022.KG z dnia 24.03.2022 r. postanowieniem uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W dniu 01.04.2022 r. Wójt Gminy Linia zawiadomieniem OŚ.6220.8.72.2014, w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu, poinformował na podstawie art. 34 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz.1029 z póź. zm.), o możliwości składania uwag i wniosków w prowadzonym postępowaniu. Zawiadomienie udostępniono na stronie BIP Gminy Linia, tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Linia, tablicy informacyjnej sołectwa Linia oraz przekazano stronom postępowania. Z aktami sprawy w tut. Urzędzie osobiście zapoznał się Pan Henryk Parasiński i Pan Marek Potrykus. Termin wskazany w zawiadomieniu minął po upływie 30 dni. W tym okresie tj. w dniu 27.04.2022 r. swoje wnioski i uwagi wniósł Pan Henryk Parasiński a w dniu 29.04.2022 r. Pan Marek Potrykus.

W związku z powyższym w dniu 17.05.2022 r. tut. urząd wystosował wezwanie do Inwestora w celu ustosunkowania się do wniosków i uwag stron postępowania. Pismem z dnia 23.05.2022 r. Inwestor zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu do złożenia uzupełnienia z uwagi za obszerność materiału i w dniu 20.06.2022 r. przedłożył do tut. urzędu stosowne opracowanie. Z uwagi jednak na braki w uzupełnieniach Inwestor pismem OŚ.6220.8.75.2014 z dnia 15.07.2022 r. został wezwany przez tut. Organ do kolejnych wyjaśnień, które zostały złożone w dniu 27.07.2022 r.

W dniu 08.08.2022 r. Wójt Gminy Linia pismami OŚ.6220.8.76.2014, OŚ.6220.8.77.2014 i OŚ.6220.8.56.2014 wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku o wydanie ponownego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w dniu 14.09.2022 r i w dniu 01.02.2023 r. wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień do operatu ochrony atmosfery, oceny uciążliwości hałasowej i schematu podziału budynku. W odpowiedzi Inwestor zwrócił się do tut. Urzędu o przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień. W dniu 25.10.2022 r. Inwestor przedłożył raport wraz z innymi niezbędnymi dokumentami.

W dniu 02.12.2022 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 07.12.2022 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem RDOŚ-Gd-WOO.4221.11.2022.MJ.2 wezwał Inwestora do kolejnych wyjaśnień, które zostały uzupełnione w dniu 02.01.2023 r.

W dniu 22.12.2022 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku pismem GD.ZZŚ.3.435.504.1.2022.KK wezwał Inwestora do złożenia wyjaśnień do złożonej Karty Informacyjnej przedsięwzięcia, które w dniu 11.01.2023 r. zostało uzupełnione pismem Inwestora. W odpowiedzi na wniosek Wójta Gminy Linia o wydanie opinii, w dniu 30.03.2023 r. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku pismem GD.ZZŚ.3.435.535.2.2022.KK uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W dniu 13.04.2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 17.03.2023 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem RDOŚ-Gd-WOO.4221.121.2022.MJ.75 uzgodnił realizację przedsięwzięcia oraz wskazał warunki na etapie realizacji i eksploatacji, wskazując jednocześnie wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym oraz stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji.

W dniu 24.04.2023 r. Wójt Gminy Linia zawiadomieniem OŚ.6220.8.87.2014, w celu zapewnienia stronom pełnego i czynnego udziału w postępowaniu, poinformował na podstawie art. 34 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz.1029 z póź. zm.), o możliwości składania uwag i wniosków w prowadzonym postępowaniu. Zawiadomienie udostępniono na stronie BIP Gminy Linia, tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Linia, tablicy informacyjnej sołectwa Linia oraz przekazano stronom postępowania. Termin wskazany w zawiadomieniu minął po upływie 30 dni. W tym okresie tj. w dniu 28.04.2023 r. z aktami sprawy zapoznał się Pan Marek i Sabina Potrykus, w dniu 05.05.2023 r. Pan Henryk Parasiński, a w dniu 08.05.2023 r. i 22.02.2023 r. Adam Jastrzębski.

W dniu 22.05.2023 r. pismem OŚ.6220.8.89.2023 Wójt Gminy Linia zawiadomiła strony o wpływie do tut. Organu Postanowienia RDOŚ-Gd-WOO.4221.121.2022.MJ.5 z dnia 13.04.2023 roku (17.04.2023r. data wpływu do UG Linia), w którym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki tej realizacji oraz Postanowienia GD.ZZŚ.3.435.504.2.2022.KK z dnia 27.03.2023 roku (30.03.2023r. data wpływu do UG Linia), w którym Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, w którym Zarząd Zlewni w Gdańsku, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki tej realizacji. W toku analizy i weryfikacji zgromadzonego w sprawie materiału przed wydaniem decyzji stwierdzono, że w trakcie prowadzonego postępowania zmianie uległy strony tj. w dniu 18.12.2015 r. zawarty został akt notarialny, w którym dotychczasowy współwłaściciel działki 208/20 sprzedał swój udział w przedmiotowej nieruchomości.

Zgodnie z art. 74 ust. 3d. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko:

„3d. W przypadku gdy po doręczeniu stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z wyjątkiem zawiadomienia w trybie określonym w art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, nastąpi:

1) zbycie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

2) przeniesienie własności lub prawa użytkowania wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wskutek innego zdarzenia prawnego

- nabywca jest obowiązany, a w przypadku, o którym mowa w pkt 1 - nabywca i zbywca są obowiązani, do niezwłocznego zgłoszenia organowi właściwemu do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach danych nowego właściciela lub użytkownika wieczystego.”

Stwierdzić zatem należy, że przedmiotowe postępowanie prowadzone było bez udziału wszystkich stron postępowania. Z uwagi na to, że strona która bez własnej winy nie brała udziału w toczącym się postępowaniu może wystąpić o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 §1 pkt. 4) ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z powyższym uznać należy, że skoro współwłaściciel działki 208/20, której dotyczy planowana inwestycja nie został poinformowany o toczącym się postępowaniu, uzasadnione jest stanowisko tut. Organu, że niewątpliwie mógłby wnieść on wniosek o wznowienie postępowania.

W związku z poszerzeniem kręgu stron postępowania, zgodnie z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) oraz art. 30, art. 34, art.74 ust. 3, art. 79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), tutejszy organ informuje stronę o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 14 dni od otrzymania przedmiotowego zawiadomienia.

W dniu 12.05.2023 r. swoje uwagi i wnioski złożyła Pani Hanna Walczykowska, 16.05.2023 r. Pan Henryk Parasiński a 22.05.2023 r. Pan Marek Potrykus. Pełnomocnik Inwestora złożył swoje pismo w dniu 26.05.2023 r.

Na tym zbieranie materiału dowodowego w sprawie zostało zakończone, co uprawnia tut. Organ do wydania decyzji.

Biorąc pod uwagę dyspozycję art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko tut. Organ przeanalizował:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1:

Postanowieniem RDOŚ-Gd-WOO.4221.121.2022.MJ.5 z dnia 13.04.2023 roku (17.04.2023r. data wpływu do UG Linia), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki tej realizacji w następujący sposób:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia konieczne jest podjęcie następujących działań:

1.1. etap realizacji

- a) w przypadku awarii zabezpieczyć grunt w miejscu wykonywania robót przed zanieczyszczeniem substancjami niebezpiecznymi pochodzącymi z uszkodzonych maszyn,
- b) tankowanie maszyn oraz naprawy sprzętu prowadzić w miejscach do tego przeznaczonych - na uszczelnionym podłożu,
- c) prace budowlane będące źródłem hałasu prowadzić w porze dziennej 6:00 - 22:00,
- d) masy ziemne pochodzące z wykopów w całości wykorzystywać do wyrównania terenu w obrębie działki,
- e) prace przygotowawcze polegające na zdjęciu warstwy gleby wykonywać poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia; dopuszczalne jest rozpoczęcie prac w ww. okresie pod nadzorem ornitologa, co należy potwierdzić wpisem w dokumentacji budowlanej.

1.2. etap eksploatacji

- a) powstający w gospodarstwie obornik po zakończonym cyklu produkcyjnym, ładować na przyczepy odbiorców (bez etapu magazynowania) i zbywać do wykorzystania w celach nawozowych na podstawie zawartych umów,
- b) pasze magazynować w silosie paszowym o ładowności 15 Mg,
- c) stosować pneumatyczny załadunek silosów paszowych z paszowozów. Podczas załadunku silosów paszowych na rury odpowietrzające silosy zakładać filtr workowy,
- d) w celu ograniczenia emisji amoniaku i odorów:
 - stosować żywienie fazowe z wykorzystaniem pełnowartościowych mieszanek paszowych,
 - zapewnić właściwy mikroklimat wewnątrz pomieszczenia inwentarskiego poprzez montaż wentylatorów mechanicznych zapewniających wymianę powietrza,
- e) czyszczenie kurnika i wyposażenia prowadzić przy użyciu wodoszczędnych urządzeń wysokociśnieniowych,
- f) dezynfekcje pomieszczenia inwentarskiego prowadzić przy użyciu środków bezpiecznych dla zwierząt i środowiska.

II. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- a) w planowanym budynku inwentarskim prowadzić chów ściółkowy brojlerów o obsadzie 19 200 sztuk, tj. 76,8 DJP. Łączna maksymalna obsada w gospodarstwie po zrealizowaniu inwestycji nie może przekroczyć 34 200 sztuk tj. 136,8 DJP,
- b) projektowane pomieszczenie inwentarskie wyposażać w:
 - kropelkowy system pojenia w celu racjonalnego gospodarowania wodą,
 - podwieszany system zadawania paszy w celu racjonalnego gospodarowania paszą,

c) zaprojektować w budynku inwentarskim wentylację mechaniczną składającą się z 4 wentylatorów szczytowych o maksymalnej wydajności 40 000 m³/h i 10 wentylatorów dachowych o maksymalnej wydajności 12 500 m³/h.

III. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji:

Tutejszy organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Postanowieniem GD.ZZŚ.3.435.504.2.2022.KK z dnia 27.03.2023 roku (30.03.2023r. data wpływu do UG Linia), Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku, uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki tej realizacji. Z uwagi jednak na fakt iż Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie postanowieniem z dnia 10 maja 2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu 15.05.2018 r.) znak:GD.ZZS.3.435.166.2018.ML.1 postanowiło umorzyć w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji w/w przedsięwzięcia w związku z wejściem w życie w dniu 26 kwietnia ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o zmianie ustawy Prawo wodne.

Tutejszy Organ nie wziął wskazanego uzgodnienia pod uwagę, podobnie zresztą jak warunków realizacji przedsięwzięcia określonych przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gdańsku określonych w postanowieniu RDOŚ-Gd-WOO.4221.121.2022.MJ.5 z dnia 13.04.2023 roku. Zgodnie z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (Wyrok z dnia 23 stycznia 2020 r. sygn. Akt.: II OSK 585/18) „*sam fakt sprzeczności decyzji środowiskowej z uzgodnieniami ze strony organów współdziałających nie świadczy o wadliwości tej decyzji*”. Podobnie wypowiada się Naczelny Sąd Administracyjny w Wyroku z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt. II OSK 1784/15, „*Postanowienie organu uzgadniającego, którego dotyczą 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie ma charakteru wiążącego. Sam fakt sprzeczności decyzji środowiskowej z takim uzgodnieniem nie świadczy o wadliwości decyzji środowiskowej*”.

2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 5), 6), 6a) i 7) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

„5) opis wariantów uwzględniający szczególnie cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;

7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;”

Pismem OŚ.6220.8.81.2014 z dnia 08.12.2022, ponownie pismem OŚ.6220.8.82.2014 z dnia 30.12.2022 r. oraz po raz kolejny pismem OŚ.6220.8.85.2014 z dnia 08.02.2023 r. tut. Organ wezwał Inwestora do przedstawienia wariantu alternatywnego i jego opisu. Zdaniem tut. odpowiedzi, których udzielił Inwestor w uzupełnieniu do wezwań nie spełniają wymagań powołanego wyżej przepisu. Jedyny pełny opis i analizę w oparciu o art. 66 ust. 1 pkt. 6), 6a) i 7) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zawiera wariant proponowany przez wnioskodawcę. W pkt. 6 Raportu wskazano jedynie na wariantowość:

6.1. Wariant 0 – niepodejmowanie przedsięwzięcia;

6.2. Wariant 1 – proponowany przez Inwestora;

6.3. Wariant 2 – w innej lokalizacji;

6.4. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska tożsamy z wariantem proponowanym przez Inwestora.

Następnie w Raporcie w pkt. 6.5. szeroko przeanalizowano wariant wybrany przez Inwestora pod kątem przewidywanego wpływu na środowisko, prawdopodobieństwa wystąpienia awarii przemysłowej i transgranicznego oddziaływania na środowisko. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku zarzuciła Inwestorowi, że w ujednoliconej wersji Raportu wskazała jako wariant alternatywny, realizację przedsięwzięcia w innej lokalizacji, po czym sam odrzucił go na etapie analizy z uwagi na brak dostępu do wody pitnej niezbędnej do funkcjonowania kurnika i wezwała do uzupełnienia Raportu o wskazanie wariantu alternatywnego dla budowy kurnika do chowu brojlerów. Pismem z dnia 27.12.2022 r. (data wpływu do tut. urzędu: 02.01.2023 r.) Inwestor wskazał krótko jako wariant alternatywny, budowę jednego większego obiektu inwentarskiego o obsadzie do 40 tys. sztuk brojlerów. Uzasadnienie dla przedstawionego wariantu alternatywnego nie wypełnia zdaniem

tut. Organu treści art. 66 ust. 1 pkt. 6), 6a) i 7) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 01.02.2023 r. wezwała Inwestora ponownie do przedstawienia opisu wariantu alternatywnego dla planowanej inwestycji z uwagi na to że proponowana zwiększona obsada brojlerów zmienia całe przedsięwzięcie. Ponadto Organ opiniodawczy wskazał, że Raport winien spełniać wymagania, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 5 i 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W przywołanym piśmie wskazano również, że Raport nie może zwierać jedynie szczegółowego opisu wariantu proponowanego przez Inwestora ale powinien zawierać kompleksowy opis alternatywnych wariantów. Pełnomocnik pismem z dnia 26.02.2023 r. uzupełnił lakoniczny opis wariantu alternatywnego bez jego szczegółowej analizy wymaganej na podstawie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Według tego pisma wariant alternatywny obejmuje budowę nowego obiektu do hodowli drobiu z płytą obornikową do magazynowania obornika. Zdaniem tut. Organu przedstawiony wariant nie jest alternatywny w stosunku do proponowanego przez Inwestora z uwagi na zapisy w Raporcie (str. 11), które jasno wskazują że wariant do realizacji również przewiduje utwardzenie terenu.

Ponadto w treści Raportu (str. 89) dotyczącej ustalenia oddziaływania czynników na stan wód wzięto pod uwagę ilości potrzebne do zapewnienia wody pitnej dla brojlerów, technologiczne sprzątanie i bytowe wykorzystanie przez pracowników, przy czym pominięto wymagane zapewnienie wody dla celów przeciwpożarowych. Na podstawie § 6 ust. 9 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U. z 2009 r., Nr 124, poz. 1030) wymaganą ilość wody do celów przeciwpożarowych do zewnętrznego gaszenia pożaru dla obiektów budowlanych gospodarki rolnej należy zapewnić w następujących ilościach:

1) dla obiektów o powierzchni strefy pożarowej do 2.000 m² - co najmniej 10 dm³/s;

2) dla obiektów o powierzchni strefy pożarowej przekraczającej 2.000 m² - co najmniej 15 dm³/s. Biorąc pod uwagę wskazaną w Raporcie wydajność eksploatacyjną na poziomie 9,00 m³/h przy głębokości studni do 99m, co oznacza wydajność 2,5 dm³/s zamiast 15 dm³/s. Zgodnie z § 8 ust. 2 przywołanego Rozporządzenia, wodociąg, który służy nie tylko do celów przeciwpożarowych, powinien mieć wydajność zapewniającą łącznie wymaganą ilość wody dla potrzeb przeciwpożarowych, bytowo-gospodarczych, ograniczonych do 15 % i przemysłowych, ograniczonych do niezbędnej obsługi urządzeń technologicznych. Inwestor uznał, że przedsięwzięcie nie mieści się w katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 pkt. 70) tj.: urzędnicy lub zespoły urzędów umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m³ na godzinę. Inwestor na stronie 1 pisma uzupełniającego z dnia 09.01.2023 r. zakwalifikował to przedsięwzięcie jako nie wymagające oceny oddziaływania na środowisko, co zdaniem tut. Organu jest stanowiskiem błędnym.

Rozważając jeszcze warianty alternatywne wskazać należy, że wariant 0, proponowany w Raporcie na str. 87 nie spełnia przesłanek ustawowych jego analizy. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego zawartym w Wyroku z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt: II OSK 520/16, „Wskazać należy, że wariant "zerowy" polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia nie jest wariantem przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Skoro ustawodawca nałożył na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia trzech wariantów przedsięwzięcia, to niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest wariantem jego realizacji. Jeśli

inwestor nie przewiduje realizacji przedsięwzięcia (nie podejmuje realizacji przedsięwzięcia czyli przedstawia tzw. "wariant zerowy"), to nie ma podstaw do określania w drodze decyzji środowiskowych uwarunkowań jego realizacji".

Podobnie czytamy w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt: II OSK 3499/19, „*Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie konkretnego przedsięwzięcia uzależniona jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz prawidłowej ich oceny przez organ wydający decyzję środowiskową. Zasada prewencji w ocenie oddziaływania na środowisko wymaga stosowania odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych, które powinny znaleźć się w opisie wariantów.*”

„*Jeżeli w treści wariantu rozpatrywanego i ocenianego przez organ I instancji brak jest racjonalnego wariantu alternatywnego, to narusza to normę z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczy to również braku analizy i oceny powyższego pominiętego wariantu w zakresie ustalenia jego przewidywanego oddziaływania na środowisko w przypadku jego realizacji, który to obowiązek nakłada art. 66 ust. 1 pkt 6 tej ustawy. Tego rodzaju wada oznacza istotną wadliwość całego raportu*”. (tak w Wyroku NSA z dnia 28 kwietnia 2020 r., sygn. akt II OSK 1476/19).

Podobnie zresztą Samorządowe Kolegium Odwoławcze w swojej Decyzji SKO Gd/4575/19 z dnia 05.03.2020 r. wskazało, że podziela pogląd wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28.05.2019 r., sygn. akt II OSK 1682/17 a mianowicie, że „*raport nie może w praktyce zawierać tylko szczegółowego opisu wariantu proponowanego przez inwestora, który miałby być także wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. Raport powinien zawierać kompleksowy opis alternatywnych wariantów, a nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę*”. Mimo tak długo toczącego się postępowania 7 aneksów do Raportu, wersji ujednoliconej, wezwań Organów opiniujących, Inwestor nie podchodzi do realizacji przedsięwzięcia w sposób rzetelny mimo wskazywania coraz to nowych profesjonalnych wydawałoby się w swojej dziedzinie pełnomocników.

Poza kwestiami rozwiązań i wariantów alternatywnych tutaj. Organ wskazuje, że Inwestor od 06.10.2020 r. jest współwłaścicielem działki nr 23/5 o powierzchni 7ha, położonej w Zakrzewie, gm. Linia, na której to nieruchomości prowadzona jest również hodowla brojlerów w ilości 52 DJP a wniosek o budowę kolejnego kurnika zwiększającego obsadę do 126 DJP został złożony w tutaj. Urzędzie. O ile kolejna inwestycja na działce o nr 23/5 jest jeszcze w fazie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, to funkcjonujący kurnik na tej działce ma istotne znaczenie z punktu widzenia treści raportu, świeżo ujednoliconego w 2022 r., w którym nie zawarto informacji o ilości brojlerów tam hodowanych a to w kontekście przeliczenia ilości produkowanego obornika oraz pojemności płyty do jego składowania w okresach wiosennych i zimowych. Jeżeli posłużymy się metodologią obliczania zawartą na str. 27 Raportu, otrzymamy 273 Mg/rok obornika z hodowli na działce 23/5 w Zakrzewie, co daje 4,20Mg Azotu. Przy założeniu maksymalnego dopuszczalnego nawożenia 170 kgN/haxa potrzebne jest dysponowanie areałem ziemi uprawnej na poziomie 24,7ha. Drugi ze współwłaścicieli działki 23/5 posiada na własność 16,31 roli z wyłączeniem działki siedliskowej. Po zsumowaniu tych powierzchni otrzymujemy ok. 23 ha (wliczając działkę na której stoi kurnik). Oznacza to, zdaniem tutaj. Organu, że Inwestor w Raporcie winien również uwzględnić konieczność zagospodarowania obornika z kurnika zlokalizowanego na działce 23/5 skoro areał ziemi posiadanej przez drugiego właściciela nie wystarcza na zagospodarowanie wytworzonego obornika.

Ponadto analizując treść Raportu tutaj. Organ znajduje zapisy zawarte w wielu miejscach (np. str. 116 czy str. 163) które wskazują działania Inwestora konieczne do podjęcia w celu minimalizowania negatywnego oddziaływania na środowisko i najbliższe otoczenie, a mianowicie szpaler drzew iglastych zimozielonych dla wyciszenia oddziaływania wentylatorów

oraz ochrony przed odorami i dymami z komina. W tym miejscu tut. Organ pragnie przypomnieć, że postępowanie w przedmiocie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia toczy się od połowy 2014 r. a Inwestor do tej pory nie dokonał nasadzeń drzew mimo, iż taki obowiązek wynika wprost z § 13 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U. z 2023 r., poz. 297). Podobny par. obowiązywał w uchylonym już rozporządzeniu z 1997 r.: „*Budowle rolnicze uciążliwe dla otoczenia, w szczególności z uwagi na zapylenie, zapachy lub wydzielanie się substancji toksycznych, powinny być odizolowane od przyległych terenów pasem zieleni złożonym z roślinności średnio- i wysokopiennej.*” Biorąc pod uwagę długi okres prowadzenia tożsamej działalności, dla której na działce 208/20 Inwestor nie uzyskał decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia mimo iż przepisy w tym zakresie obowiązują już od 19.08.2005 r. a działalność trzech kurników, które powstały w latach 80-tych została dawno wygaszona słuszne w ocenie tut. Organu jest droga odmowy wydania pozytywnej decyzji dla drugiego kurnika. Właściciel działki nr 208/9 uzyskał zmianę sposobu użytkowania kurnika na piekarnię w 1991 r., na co przedstawił dowody znajdujące się w aktach sprawy a na działce 208/18 prowadzona jest działalność gospodarcza o profilu oznaczonym wg. klasyfikacji PKD jako: 25.11.Z Produkcja konstrukcji metalowych i ich części.

3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa:

Postępowanie z udziałem społeczeństwa prowadzone jest na podstawie art. 30, art. 34, art.74 ust. 3, art. 79 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.). Tutejszy Organ informował społeczeństwo o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 30 dni od daty zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej pod adresem: <https://bip.gminalinia.com.pl/postepowania-administracyjne/2017-2/ferma-drobieu-na-dzialce-20820-w-miejscowosci-linia/>, tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Linia i Sołectwie Lini . W dniu 14.07.2017 r. wpłynęło pismo od okolicznych mieszkańców wyrażających niezadowolone i sprzeciw planowanej inwestycji. Pismo podpisało dziewięćdziesiąt jeden mieszkańców.

W Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 kwietnia 2013 r. II OSK 2396/11 czytamy, że: „1. *Posiadania statusu strony w rozumieniu art. 28 k.p.a. nie należy mylić i utożsamiać z możliwością składania uwag i wniosków w toku postępowania przez każdy zainteresowany podmiot jak i żądania udzielenia informacji publicznej przez każdy taki podmiot, który nie musi mieć w tym zakresie nawet interesu faktycznego w świetle dyspozycji art. 33 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. 2. Chociaż uzgodnienia i opinie, które są wydawane w toku postępowania środowiskowego są niezaskarżalne (art. 77 ust. 7 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), to jednak nie pozbawia to strony postępowania prawa do ich kwestionowania w odwołaniu od decyzji środowiskowej.*”

W sprawie wielokrotnie wypowiadały się również strony postępowania zajmując krytyczne stanowisko wobec zamierzonego przedsięwzięcia oraz przedstawiając liczne dowody na poparcie swoich argumentów, w tym w postaci dokumentacji zdjęciowej.

Planowana inwestycja realizowana miałaby być na terenie działki 208/20, która zgodnie z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Linia zatwierdzonego Uchwałą nr 166/XXIII/V/2008 z dnia 30.12.2008 r. zlokalizowana jest na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, usługowej, terenach produkcyjnych, terenach usług i turystyki.

Emisja zapachu ze strony fermy drobiu stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. Ponieważ nie istnieją technologiczne możliwości pomiaru odorów kwestia ta nie jest uregulowana prawnie, co nie oznacza, że odory obiektywnie nie istnieją.

Inwestor, twierdzi że las będący w niewielkiej odległości od przedsięwzięcia będzie stanowił barierę przed odorami, a także hałasem, jednak biorąc pod uwagę wizję lokalną zauważono, że drzewa będące w tamtym lesie zostały zniszczone w sierpniu 2017 roku podczas nawałnic. A więc de facto takiej bariery jak wskazuje nam inwestor brak. W piśmie złożonym w dniu 12.01.2018 r przez jedną ze stron postępowania również zwrócono uwagę na brak wspomnianej bariery.

Zgodnie z § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz.U. z 2023 r., poz. 297), odległości otwartych zbiorników na produkty pofermentacyjne w postaci płynnej, otwartych zbiorników na nawozy naturalne płynne oraz płyt do przechowywania nawozów naturalnych stałych powinny wynosić co najmniej 25 m od pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi na działkach sąsiednich, jednak nie mniej niż 30 m od okien i drzwi w tych pomieszczeniach. Mając na uwadze fakt iż Pan Marek Potrykus uzyskał zmianę sposobu użytkowania części budynku zlokalizowanego na działce 208/9 czyli bezpośrednio sąsiadującej z planowaną inwestycją oraz informacje zawarte w Raporcie dotyczące składowania obornika na płycie, Inwestor winien był przedstawić konkretne odległości między częścią mieszkalną na działce 208/9 a płytą na działce 208/20 planowaną zarówno w wariantcie wybranym przez Inwestora jak i alternatywnym. Inwestor w swoim Raporcie bardzo lakonicznie traktuje kwestię odoru podnoszoną przez strony postępowania, które zdaniem tut. Organu słusznie wskazują na uciążliwość w tej kwestii amoniaku i siarkowodoru wydobywających się z istniejącego jednego kurnika. Co prawda do tej pory brak jest norm dot. kwestii odoru, nie mniej jednak należy wziąć pod uwagę wytyczne zawarte w „Kodeksie przeciwdziałania uciążliwości zapachowej” udostępniony na stronie Ministerstwa Klimatu i Środowiska gdzie czytamy: *„Analizę problematyki uciążliwości zapachowej w systemie prawnym należy rozpocząć od przepisów Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.). Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej nie odnosi się bezpośrednio do kwestii uciążliwości zapachowej. Można ją jednak analizować uwzględniając wartości, na których opiera się Konstytucja, a także jej zasady i założenia. Zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W kontekście tych elementów uciążliwość zapachowa będzie się wiązać z trzema istotnymi płaszczyznami konstytucyjnymi - ochroną życia i zdrowia człowieka, ochroną własności oraz ze zrównoważonym rozwojem.*

W pierwszej kolejności to właśnie życie i ochrona zdrowia człowieka są wartościami konstytucyjnie chronionymi. Problematyka uciążliwości zapachowej obejmuje też kwestie związane z ochroną własności. Jak wynika z art. 21 Konstytucji, własność objęta jest ochroną w Rzeczypospolitej Polskiej, a wywłaszczenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne przy jednoczesnym odszkodowaniu. Kwestia ochrony własności uregulowana jest również w art. 64 Konstytucji, choć w tym drugim przypadku własność ujęto z punktu widzenia praw i wolności jednostki. Z przepisu tego wynika, iż każdy obywatel ma prawo do własności, innych praw majątkowych oraz prawa dziedziczenia. Dodatkowo własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Zatem należy zauważyć, że sposobem ochrony własności jest zapobieganie odczuwaniu przez właściciela uciążliwości zapachowej, pochodzącej z innej nieruchomości. W ochronę prawa własności wpisuje się bowiem również uprawnienie do korzystania z nieruchomości bez uciążliwości wynikających ze stosunków sąsiedzkich. Jednakże

właściciel nieruchomości ma także prawo do korzystania z tej nieruchomości, także w takim zakresie, w jakim korzystanie to powoduje powstanie uciążliwości zapachowej”.

W związku z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Dz.U.2015 r., poz. 1936) w dniu 11.10.2019 r. przestało obowiązywać Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) a weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839). Na § 4 podstawie nowego Rozporządzenia „do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe”. W obecnie prowadzonym postępowaniu organ przyjąć musi, brzmienie § 3 ust. 1 pkt. 103), zgodnie z którym do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 40 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP), jeżeli działalność ta prowadzona będzie:

a) w odległości mniejszej niż 100 m od następujących terenów w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone:

- mieszkaniowych,
- innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt,
- zurbanizowanych niezabudowanych,
- rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych,

b) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy;

Nie bez znaczenia dla wyników prowadzonego postępowania jest fakt iż w obecnie obowiązującym stanie prawnym analizowane przedsięwzięcie przewidziane jest w § 3 ust. 1 pkt. 104) jako chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103):

a) w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona:

– w odległości mniejszej niż 210 m od:

– terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj. mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone,

- zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP,

– na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,

b) w liczbie nie mniejszej niż 60 DJP i mniejszej niż 210 DJP - na obszarach innych niż wymienione w lit. a;

Wskazane rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE L 26 z 28.01.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 124 z 25.04.2014, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 174 z 03.07.2015, str. 44) i uwzględnia bardziej rygorystyczne wymagania co do odległości od zabudowy mieszkaniowej. Jak wynika z uzasadnienia do projektu Rozporządzenia, identyfikacja kwestii problemowych wynika ze stałej weryfikacji opinii społecznej, ponieważ działalność podejmowana przez inwestorów często powoduje naruszenie podstawowych zasad ochrony środowiska.

Z ewidencji gruntów i budynków jasno wynika, że na działce nr 208/9 położonej w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się budynek po byłej piekarni, w części mieszkaniowy, z adresem: Linia, ul. Piaskowa 22A. Biorąc pod uwagę przesłane pismem z dnia 07.06.2022 r. analizy emisji zanieczyszczeń i hałasu do powietrza przez Inwestora oraz dokumentację zdjęciową przekazaną przez strony postępowania tutaj. Organ ma uzasadnione wątpliwości co do rzetelności przeprowadzonych badań i analiz. W wynikach obliczeń maksymalnych stężeń substancji w powietrzu oraz częstości przekraczania wartości nie wykazano żadnych przekroczeń, co nie przystaje do zdjęć załączonych do uwag i wniosków Pana Marka Potrykusa z dnia 22.05.2023 r.

Dla Wójta Gminy Linia nie bez znaczenia jest stanowisko społeczeństwa, które jednoznacznie sprzeciwia się powstaniu w tym miejscu kolejnego kurnika, skoro istniejący przysparza im i tak wiele uciążliwości. Podkreślić należy że stanowisko społeczeństwa organ powinien ocenić na podstawie zgłoszonych uwag i wniosków oraz ustaleń raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

Przede wszystkim lokalizacja zagraża dobrom chronionym innych obywateli (ich zdrowiu) oraz korzystaniu ze środowiska jako dobra publicznego. W tej sytuacji uzasadniony interes społeczny przeważa nad interesem inwestora.

Biorąc pod uwagę wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawarte w decyzji SKO Gd/4579/19 z dnia 2020 r. wskazujące na podstawy prawne odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, powyższej analizy dokonano na podstawie art. 80 ust. 1 pkt. 1 -3 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz.1029 z póź. zm.), tutaj. Organ dokonał analizy uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wziął pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Z uwagi na liczne braki i nieścisłości w Raporcie, w tym również brak przedstawienia wariantów alternatywnego i najbardziej korzystnego dla środowiska zgodnie z wymogami, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 6), 6a) i 7), powtarzający się mimo kolejnych wersji opracowania i wezwań Organów opiniujących tutaj. Organ stwierdza brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy. Brak dopracowania wariantów alternatywnych zgodnie z wymaganiami ustawy powoduje po stronie Organu wydającego decyzję brak możliwości zaproponowania Inwestorowi innego wariantu realizacji przedsięwzięcia niż wskazany przez niego. Takie postępowanie Inwestora pozbawia tutaj. Organ możliwości zagwarantowanych ustawą i nie zasługuje na aprobatę. Skoro ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko w art. 74a określa

wymagania dla osób, które mogą być autorami Raportu oddziaływania na środowisko, należy domniemywać, że osoby te mają odpowiednią wiedzę fachową w swojej dziedzinie i z należytą starannością winny wykonywać zakres zadań powierzony im przez Inwestora.

Na podstawie art. 8 i art. 21 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, decyzja podlega opublikowaniu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Linia pod adresem: <https://bip.gminalinia.com.pl/postepowania-administracyjne/2023-2/decyzje-srodowiskowe-4/> na okres 14 dni licząc od dnia 13.06.2023 r. Zainteresowane osoby mogą do dnia 27.06.2023 r. zapoznać się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy.

Wniesiono opłatę skarbową w kwocie 205 zł za wydanie ww. decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80-824 Gdańsk, za pośrednictwem Wójta Gminy Linia w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Jastrzębski Adam, ul. Królewska 32, 83-342 Kamienica Królewska (Inwestor)

Za pośrednictwem Pełnomocnika:

Tomasza Skarżyńskiego, ul. Sadowa 4, 83-021 Rokitnica

2. Strony postępowania wg rozdzielnika
3. a/a



WÓJT GMINY
Bogusława Engelbrecht